WTO CHAIRS PROGRAMME

中国世界贸易组织研究院
China Institute For WTO Studies, UIBE

国际经贸规则量化分析报告

Quantitative Analysis Report on International Economic and Trade Rules

国际经贸规则量化分析报告 | CPTPP 核心条款解读与经贸网络分析 | 2022 年第 6 期（总第 6 期）

对外经济贸易大学中国世界贸易组织研究院

国际经贸规则量化分析团队

2022 年 12 月

本期目录导读

一、《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》解读

（一）**TPP** 与 **CPTPP** 的文本比对

（二）**CPTPP** 核心条款解读

二、**CPTPP** 经济体贸易和投资网络分析

（一）**CPTPP** 贸易网络

（二）**CPTPP** 投资网络

一、《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》解读

（一）TPP 与 CPTPP 的文本比对

《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP）是在 2018 年 12 月 30 日于亚太地区 11 个国家间正式生效的巨型区域贸易协定。CPTPP 的生效过程充满曲折，其前身可以追溯到 2005 年新西兰、智利、新加波以及文莱四国的《跨太平洋战略经济伙伴关系协定》（TPSEP，又称“P4 协定”），美国在 2009 年带领秘鲁、越南以及澳大利亚三国加入后主导了该协定的谈判进展，随后马来西亚、日本、墨西哥以及加拿大四国先后加入，这 12 个国家在 2016 年 2 月 4 日于新西兰奥克兰正式签署了《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP）。戏剧性的是，由于美国政府态度的转变，从奥巴马政府的主导和推进到特朗普政府的退出，使得 TPP 未达到经济总量 85%的六个成员国通过批准的生效条件，这使得 TPP“搁浅”。之后，其余 11 个国家在日本主导下修改了生效条件并冻结了部分高标准的规则内容，最终尘埃落定演变成如今的 CPTPP。尽管如此，CPTPP 还是继承保留了 TPP 中的绝大部分（95%）条款，曾被誉为“最高标准的自贸协定”，习近平主席在 2020 年 11 月 20 日于亚太经济合作组织领导人非正式会议上指出中方将积极考虑加入 CPTPP。

表 1：TPP 与 CPTPP 的文本比对

	TPP	CPTPP
生效条件	需要得到占成员国整体 GDP 85%以上至少 6 个国家的批准（其中美国占整体 GDP 的 60%）	在 11 个签字国中，只需有六个国家完成国内立法机构的审批手续后，即可在 60 天后自动生效
附件	/	在美国缺位情况下，进一步协调各国利益，修改部分国家协定生效日期的措辞、通过特定单边保证函等
涉及“冻结”特定内容的条款章节	/	第 5 章 海关监管与贸易便利化
	/	第 9 章 投资
	/	第 10 章 跨境服务贸易
	/	第 13 章 电信
	/	第 15 章 政府采购
	/	第 18 章 知识产权
	/	第 20 章 环境
	/	第 26 章 透明度和反腐败
	/	附件 II 服务投资负面清单
	/	附件 IV 国有企业负面清单

材料来源：商务部世界贸易组织司官网。

（二）CPTPP 核心条款解读

为使各缔约国能较快达成一致，CPTPP 冻结了部分条款章节的特定内容，不过其和 TPP 各章节的名称和排序完全一致，共有 30 章内容（之后生效的《美墨加协定》（USMCA）有 34 个章节，而《区域全面经济伙伴关系协定》仅有 20 个章节），涉及内容十分全面，比如包括合作和能力建设、竞争力和商务便利化、发展、监管一致性以及透明度和反腐败等新颖条款。**CPTPP 的 30 章条款内容可以归纳为货物贸易关税减让、服务贸易、投资、合作与贸易便利化、知识产权、电子商务、环境、特定产品原产地规则、其他规则 9 个重点模块。**

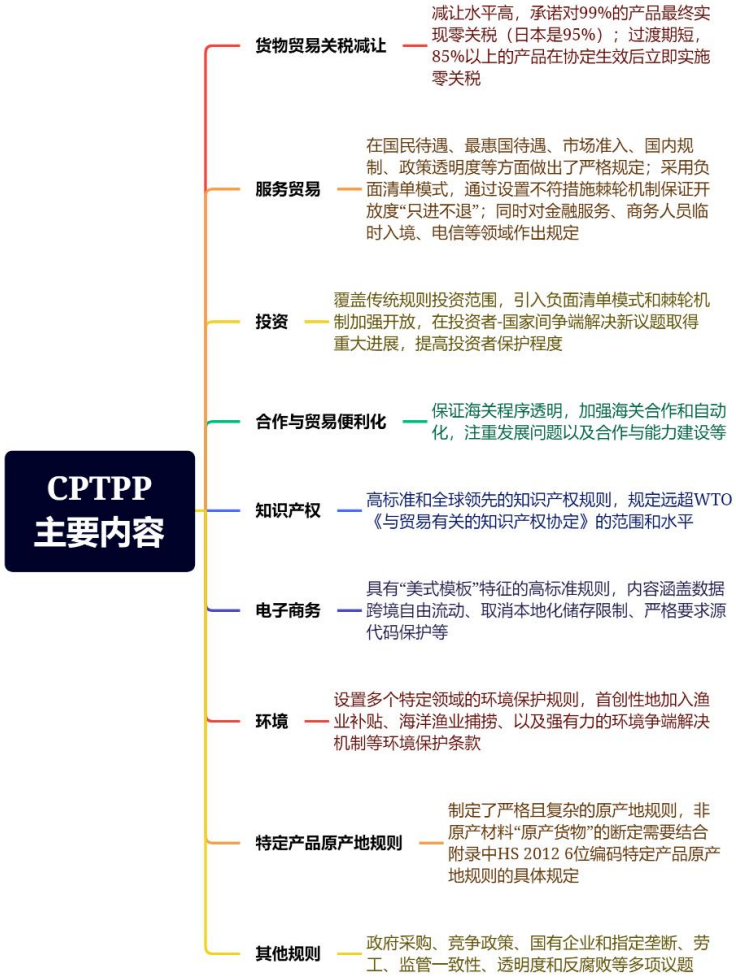

图 1：CPTPP 的主要内容

材料来源：商务部世界贸易组织司官网。

知识产权规则是 CPTPP 的“亮点”条款和重点章节，占整个正文文本篇幅的 10%以上。由于美国在科技领域的竞争优势，CPTPP 前身的 TPP 知识产权章

节内容涉及范围广、保护力度大、惩罚力度强。尽管为降低接受难度，删减和“冻结”了部分争议条款，但是 CPTPP 仍保留着 TPP 中知识产权的绝大部分条款，是目前知识产权保护力度最强的自贸协定之一，规定远超 WTO《与贸易有关的知识产权协定》（TRIPS）的范围和水平。

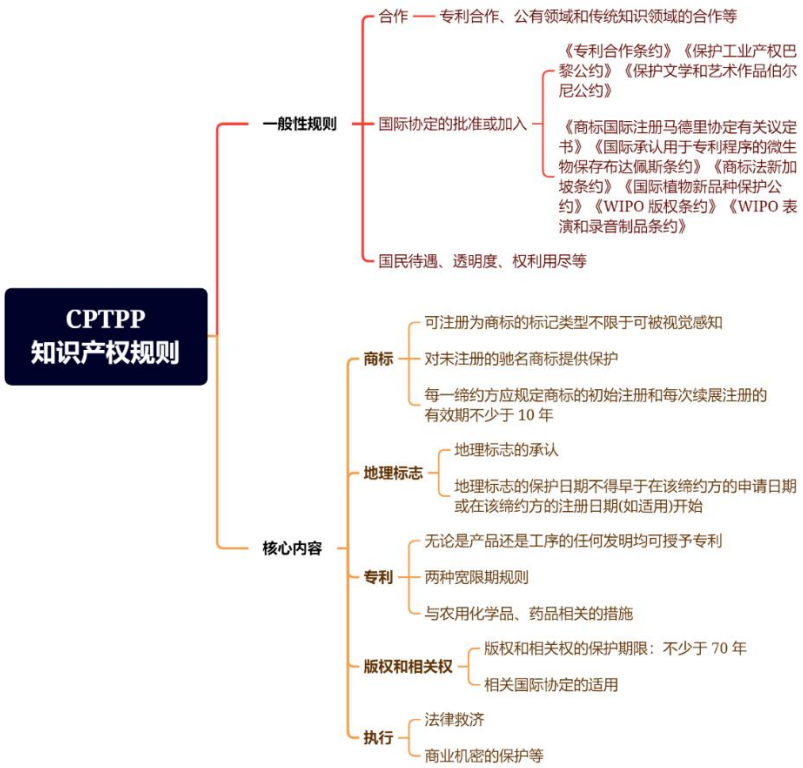

图 2：CPTPP 的知识产权规则

材料来源：商务部世界贸易组织司官网。

随着互联网、元宇宙等技术的发展，电子商务或数字贸易规则已经成为当前国际经贸规则的“热点”内容。中国目前已经加入了 RCEP 并积极申请加入 CPTPP，**美国通过 CPTPP 及其前身 TPP、以及 USMCA 等自贸协定构建起数字贸易规则的“美式模板”**。对比 RCEP、CPTPP 以及 USMCA 的电子商务（数字贸易）章节差异，我们发现不同协定对特定规则细节的设定存在差异，虽然三项协定都囊括了电子传输免征关税、国内电子交易框架、电子签名和认证、在线消费者保护、个人信息保护以及非应邀商业电子信息等内容，都属于较高标准的自贸协定，但是 CPTPP 和 USMCA 更能反映美国对数字贸易的高标准诉求，两者包含数字产品的非歧视待遇、接入和使用互联网开展电子商务、禁止强制转让源代码等 RCEP 所没有的内容，而且 RCEP 的数据自由流动和禁止数据本地化措施等内容

标准远低于这两项协定。进一步看，USMCA 更能代表美国当前的诉求，其标准要高于 CPTPP，交互式计算机服务和公开政府数据是 CPTPP 所不具备的。

表 2：RCEP、CPTPP 和 USMCA 电子商务（数字贸易）章节内容的对比

条款	RCEP	CPTPP	USMCA
电子传输免征关税	1	1	1
国内电子交易框架	1	1	1
无纸化贸易	1	1	1
电子认证	1	1	1
电子签名	1	1	1
在线消费者保护	1	1	1
个人信息保护	1	1	1
非应邀商业电子信息	1	1	1
网络安全	1	1	1
合作	1	1	1
数字产品的非歧视待遇	0	1	1 极少数例外
接入和使用互联网开展电子商务	0	1	1
数据自由流动	1 较多例外	1	1 极少数例外
禁止数据本地化措施	1 较多例外	1	1 极少数例外
禁止强制转让源代码	0	1	1 极少数例外
交互式计算机服务	0	0	1
公开政府数据	0	0	1
争端解决	不适用	1	0

注：1 表示协定中至少包含一项具体条款。

CPTPP（或 TPP）曾被誉为“史上最环保”的自贸协定之一，其首次在协定中引入渔业补贴、海洋渔业捕捞、保护海洋环境免受船舶污染以及环境争端解决机制在内的环境保护条款，后续 USMCA 也在协定文本中加入该项条款，这促成了 MC12 在 2022 年 6 月达成的含《渔业补贴协定》在内的“日内瓦一揽子计划”，也凸显出自贸协定对环境条款和可持续发展的重视。进一步地看，CPTPP 环境条款的一个先进性体现在将环境管理与贸易争端解决机制挂钩来强化环境政策的执行程度，环境争端解决机制规定了磋商程序、第三方调解程序以及专家组审理程序，这些程序类似于 WTO 争端解决机制的相应程序，区别仅在于其无上诉程序，这些属于自贸协定环境争端解决机制的先例，加强了环境章节

的法律约束力。

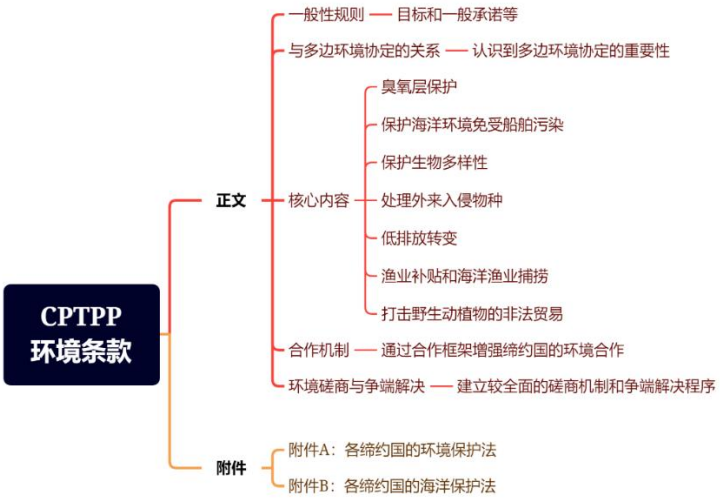

图 3：CPTPP 的环境条款

材料来源：商务部世界贸易组织司官网。

CPTPP 制定了严格且复杂的原产地规则，原产货物的判定主要遵循完全获得标准和特定产品原产地规则，CPTPP 特定产品原产地规则根据 2012 年协调制度 2-6 位编码对货物进行了具体规定，非原产材料“原产货物”的断定需要结合附录 3-D 中特定产品原产地规则看是否满足相应要求。此外，CPTPP 还对汽车和纺织品提出了专门的原产地标准。在制度性规则与程序性规则方面，CPTPP 也保持着高标准特征，包括 1000 美元以下的进口货物免于提交原产地证书、文件需保存 5 年（RCEP 是 3 年）等内容。

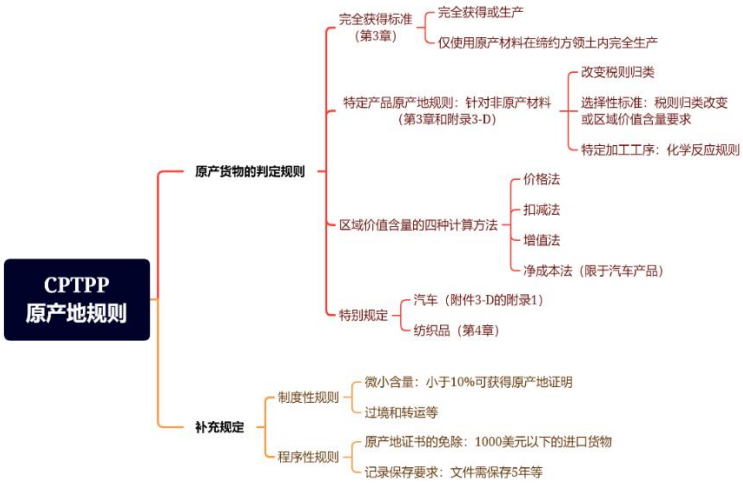

图 4：CPTPP 的原产地规则

材料来源：世界贸易组织官网 RTA 数据库。

二、CPTPP 经济体贸易和投资网络分析

（一）CPTPP 贸易网络

从全球贸易视角来看，CPTPP 成员国出口额占据全球出口总额的 16%，中国是 CPTPP 最大的进口来源国，美国是 CPTPP 最大的出口目的国。CPTPP 最大的出口目的国为美国（占比 32.4%，1.09 万亿美元），第二大出口目的国为中国（占比 16.5%，5549 亿美元）。CPTPP 最大的进口来源国为中国（占比 21.6%，6768 亿美元），第二大进口来源国为美国（占比 21.4%，6708 亿美元）。

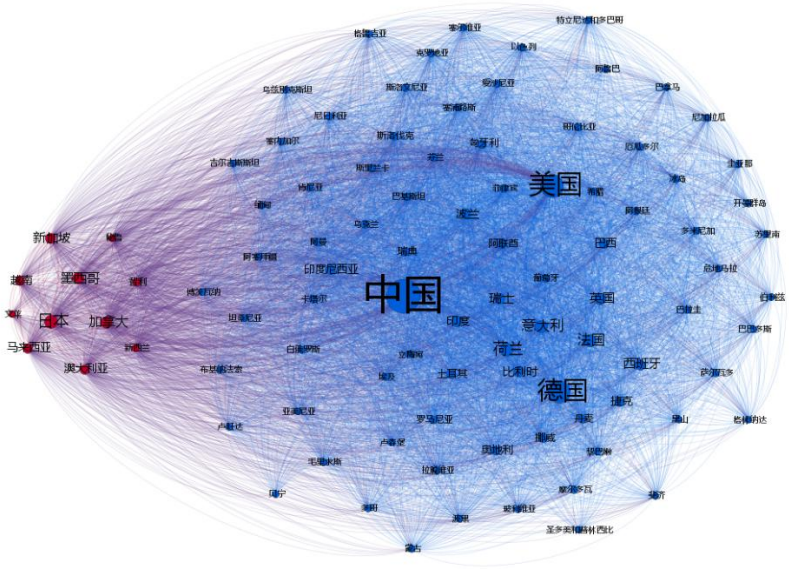

图 5: 2021 年全球部分国家或地区贸易网络图

资料来源：UN Comtrade，https://comtrade.un.org/data/。

注：红色为 CPTPP 成员，蓝色为非 CPTPP 成员；标记点与文字越大则该国家或地区总出口额越大，连线越粗则该进出口关系的贸易额越大；圆弧顺时针方向为贸易方向。由于越南 2021 年数据缺失，越南在此处选取 2020 年数据进行分析，下同。

从区域内部贸易来看，日本、新加坡、马来西亚和澳大利亚为前四大出口国，新加坡与马来西亚的双边贸易额较高。其中，日本 2021 年在 CPTPP 内部的出口额为 949 亿美元，占 CPTPP 内部总出口额的 20.4%；新加坡为 947 亿美元，占比 20.3%；马来西亚为 867 亿美元，占比 18.6%；澳大利亚为 584 亿美元，占 CPTPP 内部总出口额的 12.5%。CPTPP 内部最大的两条贸易流向为新加坡至马来西亚（421 亿美元）与马来西亚至新加坡（418 亿美元）。新加坡—马来西亚两国间的贸易额占据 CPTPP 域内贸易总额的 18%。

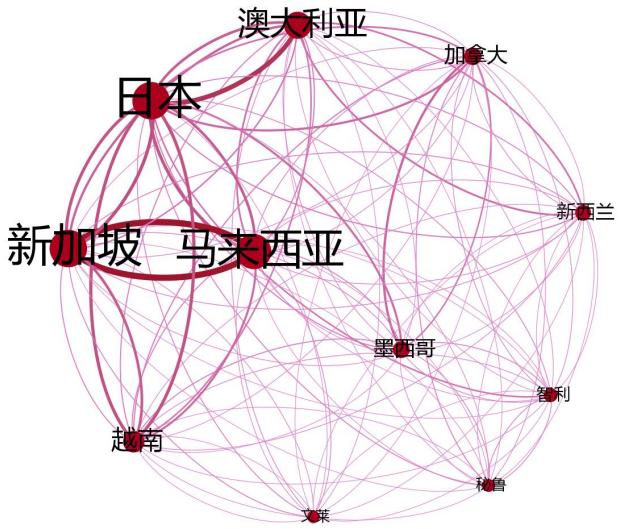

图 6: 2021 年 CPTPP 成员内部贸易网络图

资料来源：UN Comtrade，https://comtrade.un.org/data/。

注：标记点与文字越大则该国家或地区总出口额越大，连线越粗、颜色越深则该进出口关系的贸易额越大；圆弧顺时针方向为贸易方向。

从出口依存度来看，除越南、加拿大和墨西哥外，CPTPP 成员国对中国的出口依存度均高于其对美国的出口依存度，体现了中国内需对于 CPTPP 成员国的牵制力与影响力。其中，对中国出口依存度最高的国家为马来西亚（26.3%），对美国出口依存度最高的国家为墨西哥（30.0%）。从产品层面来看，CPTPP 成员对中国、美国出口依存度最高的产品类别均为机械与运输设备。综上，CPTPP 成员国对中国的出口依存度基本高于美国（除越南、加拿大和墨西哥），体现出目前中国对 CPTPP 成员国价值链循环的作用难以撼动。

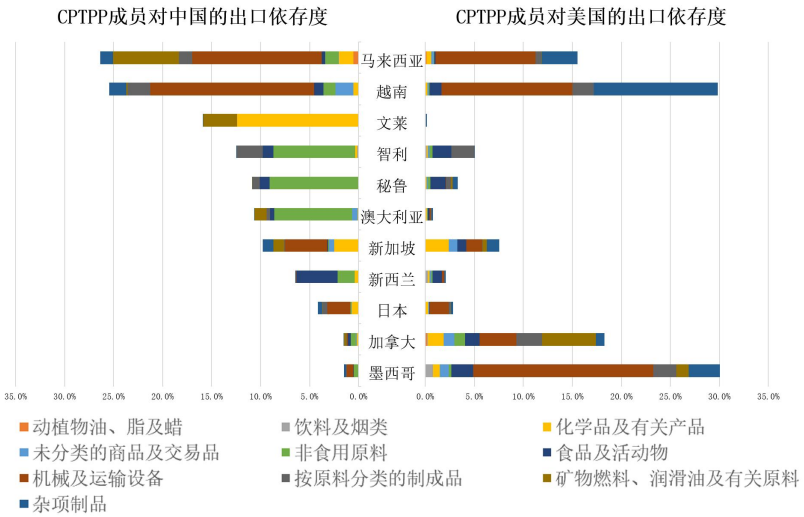

图 7：2021 年 CPTPP 国家对中国、美国分类别的出口依存度

注：分类方法取 SITC Revison 4，Section (1-digit)，共十个类别。

资料来源：WITS，https://wits.worldbank.org/；世界银行，

https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators#

从进口依存度来看，除加拿大和墨西哥外，CPTPP 成员国对中国的进口依存度均高于其对于美国的进口依存度，体现了“中国制造”的影响力。其中，对中国进口依存度最高的国家为越南（38.0%），对美国进口依存度最高的国家为墨西哥（21.4%）。从产品层面来看，CPTPP 成员对中、美进口依存度最高的产品类别均为机械及运输设备。综上，CPTPP 成员国对中国的进口依存度基本高于美国（除加拿大和墨西哥），体现了 CPTPP 成员国对中国产品的依赖以及与中国产业的深度绑定，实现比较优势。

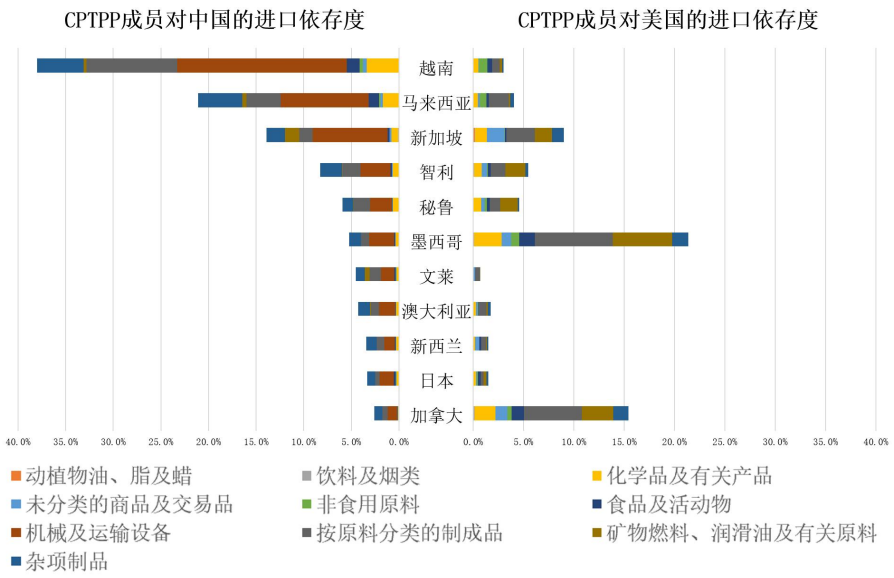

图 8：2021 年 CPTPP 国家对中、美分类别的进口依存度

注：分类方法取 SITC Revison 4，Section (1-digit)，共十个类别。

资料来源：WITS，https://wits.worldbank.org/；世界银行，

https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators#

从贸易结构来看，中国和 CPTPP 成员国之间贸易优势高度互补；中国与加拿大、秘鲁、智利、墨西哥在食品、贱金属制品等产品生产上存在较大互补关系。2021 年，中国对 CPTPP 成员国出口额占中国出口总额的 20.47%，机电产品、纺织品是中国对 CPTPP 国家出口的主要产品，其中，加拿大、墨西哥、秘鲁、智利是中国运输设备、贱金属及制品、塑料橡胶的重要出口市场。中国从 CPTPP 成员国进口额约占中国进口总额的 27.32%，其中，秘鲁、智利、墨西哥是我国铜矿资源的主要进口来源地，而加拿大则是我国纸制品、农产品和食品的主要进

口来源地。目前，中国尚未与墨西哥、加拿大签订自由贸易协定，加入 CPTPP 有利于中国进一步密切与美洲国家的贸易联系，推进区域内供应链合作。

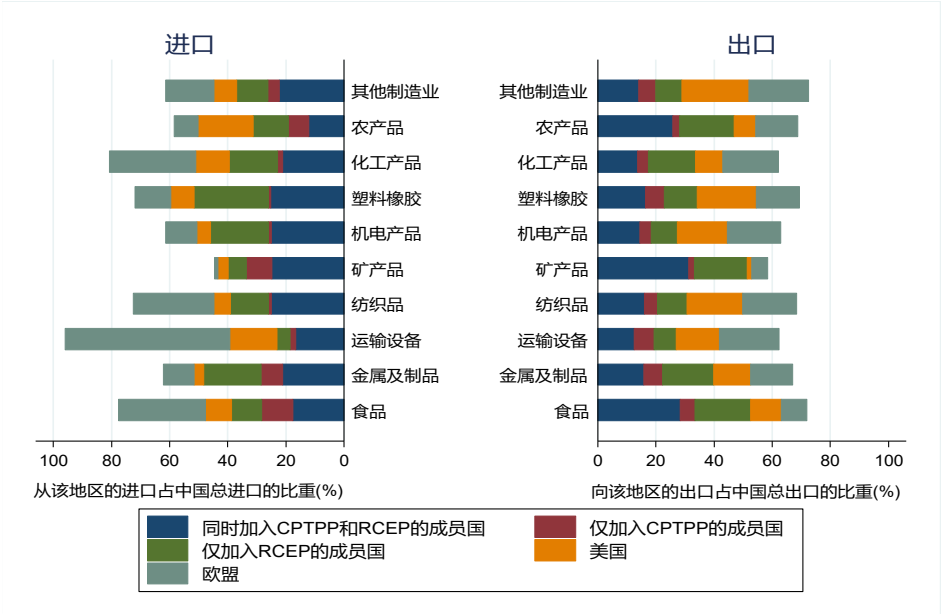

图 9：2021 年中国与 CPTPP 和 RCEP 成员国进出口贸易结构图

注：贸易伙伴国分为五类，其中，同时加入 CPTPP 和 RCEP 的成员国包括澳大利亚、文莱、日本、马来西亚、新西兰、新加坡、越南；仅加入 CPTPP 的成员国包括加拿大、智利、墨西哥、秘鲁；仅加入 RCEP 的成员国包括老挝、泰国、柬埔寨、缅甸、印度尼西亚、菲律宾、韩国。

资料来源：WITS，https://wits.worldbank.org/

（二）CPTPP 投资网络

从利用外资情况看，CPTPP 成员国的在华直接投资占中国利用外资的比重约 8.56%，新加坡和日本是中国的主要投资来源国，拉美国家对华投资规模相对较小。2021 年 CPTPP 成员国对华直接投资规模约 148.44 亿美元，占中国利用外资的比重约 8.56%。其中，新加坡和日本是中国的主要投资来源国，这两个国家对华直接投资规模达 142.45 亿美元，而墨西哥、秘鲁、智利等拉美国家对华投资规模相对较小。作为对比，2021 年 RCEP 成员国对华直接投资规模约 188.53 亿美元，占中国利用外资的比重约 10.87%，二者的差距主要来自于韩国的对华直接投资。目前，韩国已启动加入 CPTPP 的国内程序；若韩国顺利加入，相较于 RCEP，中国将会从 CPTPP 成员国获得更大的对华投资流入。与此同时，对接 CPTPP 高标准投资规则将加快推动我国制度型开放，改善国内营商环境，加强国外投资者对中国市场的长期信心，推进国内国际双循环新发展格局的构建。

表 3：2021 年中国对 RCEP 及 CPTPP 国家实际使用外商直接投资及对外直接投资情况

投资目的地/来源地	隶属的区域集团	中国实际利用外商直接投资金额（万美元）	中国对外直接投资金额（万美元）
世界	WORLD	17,348,331	17,881,932
加拿大	CPTPP	20,269	93,017
墨西哥	CPTPP	373	23,183
秘鲁	CPTPP	120	45,446
智利	CPTPP	427	8,988
澳大利亚	CPTPP, RCEP	29,953	192,254
新西兰	CPTPP, RCEP	1,782	22,461
文莱	CPTPP, RCEP	658	375
越南	CPTPP, RCEP	603	220,762
马来西亚	CPTPP, RCEP	5,770	133,625
新加坡	CPTPP, RCEP	1,033,164	840,504
日本	CPTPP, RCEP	391,325	76,214
柬埔寨	RCEP	3,369	46,675
印度尼西亚	RCEP	2,434	437,251
老挝	RCEP	--	128,232
缅甸	RCEP	54	1,846
菲律宾	RCEP	941	15,286
泰国	RCEP	10,741	148,601
韩国	RCEP	404,469	47,804

注：2021 年中国利用老挝外商直接投资数据缺失。

资料来源：中国实际利用外商直接投资金额数据来自国家统计局，www.stats.gov.cn；中国对外直接投资金额数据来自商务部《2021 年度中国对外直接投资统计公报》，http://images.mofcom.gov.cn/fec/202211/20221118091910924.pdf

从对外直接投资来看，中国对 CPTPP 成员国的直接投资规模占中国对外直接投资流量的比重约 9.27%，新加坡、越南和澳大利亚是中国主要的投资目的地。2021 年中国对 CPTPP 成员国的直接投资规模约 165.68 亿美元，占中国对外直接投资流量的比重约 9.27%。其中，新加坡、越南和澳大利亚是中国主要的投资目的地。作为对比，中国对 RCEP 成员国的直接投资规模约 231.19 亿美元，占中国对外直接投资流量的比重约 12.93%，略高于中国对 CPTPP 成员国的直接投资。产生这一差异的原因在于：中国对印度尼西亚、老挝等东盟成员国的直接投资规模较大，对墨西哥、智利等拉美国家直接投资规模相对较小。鉴于中国庞大的市场规模及其在全球供应链中的重要地位，加入 CPTPP 不仅有利于中国优势企业开展对外投资、提高国际化经营水平，也有利于 CPTPP 成员国引入优质资本、技术等生产要素，提高其福利水平。

国际经贸规则量化分析报告由对外经济贸易大学中国世界贸易组织研究院刘斌研究员团队研制，运用机器学习、可视化大数据等量化方法每月定期解读最新国际经贸规则，预测未来国际经贸规则签订概率，回顾历史上具有代表性的国际经贸规则，发布国际经贸规则相关指数（WTO 和 FTA 活跃度指数等），建立公益性国际经贸规则量化分析数据库，并适时发布国际经贸规则量化分析年度报告，以满足国际经贸规则领域学术研究和政策研究等现实需求。本项目受到对外经济贸易大学“双一流”建设项目“强化中国特色新型高校智库育人功能——国际经贸规则量化分析”（78220301）、世界贸易组织教席项目、教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“全球经贸规则重构背景下的 WTO 改革研究”（21JZD023）的支持、对外经济贸易大学惠园杰出学者学科团队建设项目。感谢对外经济贸易大学中国世界贸易组织研究院屠新泉院长的支持和指导。

团队负责人：刘斌（对外经济贸易大学）

团队核心成员：李川川、李建桐、秦若冰（对外经济贸易大学）

团队成员：崔楠晨（对外经济贸易大学）、吕斌（上海财经大学）、甄洋（复旦大学）、周睿强（对外经济贸易大学）、邹恬华（中国人民大学）

反馈意见、建议等事宜请联系团队邮箱：gjjmgzlhfxtd@163.com

加入往期的链接！！！