

对外直接投资对收入分配的影响效应*

——基于跨国公司内部劳动收入占比

车丽波^{1 2}，李 杨³

- (1. 北京银行博士后科研工作站，北京 100033;
2. 清华大学五道口金融学院博士后流动站，北京 100084;
3. 对外经济贸易大学国家对外开放研究院中国 WTO 研究院，北京 100029)

摘 要：文章采用 2005—2020 年中国企业对外直接投资面板数据，实证检验对外直接投资对收入分配的影响。进一步地，文章将技术进步、劳动力结构和企业规模效应要素引入模型，探究中国对外直接投资对收入分配影响的渠道机制。研究结果表明企业对外直接投资显著提升劳动收入份额，且在企业所在行业、所有制、投资动机、东道国、投资模式等方面存在异质性。企业技术进步和规模效应削弱了对外直接投资对劳动收入份额的促进效应，劳动力结构优化是对外直接投资提升劳动收入份额的重要路径。文章从对外直接投资视角解释了劳动收入份额 U 型演变现象，对合理引导企业对外直接投资，缓解收入分配失衡问题具有重要意义。

关键词：对外直接投资；劳动收入份额；收入分配

中图分类号：F124.7 **文献标识码：**A **文章编号：**1006 - 2912(2023)06 - 0039 - 15

一、引 言

习近平总书记在党的二十大报告中指出“中国式现代化是共同富裕的现代化，要努力提高居民收入在国民收入分配中的比重，提高劳动报酬在初次分配中的比重。”劳动报酬在总收入中的比重即为劳动收入份额，是判断收入分配是否均衡的关键指标，提升劳动收入份额也是我国实现共同富裕的必然选择。长久以来，中国经济增长与劳动收入增长不同步，收入差距持续拉大导致社会矛盾凸显。在“双循环”的新发展格局下，探究如何在扩大对外直接投资的同时提升劳动收入份额，对实现全体人民共同富裕和缓解社会矛盾具有重要意义。

中国正在迈向世界大国前列，通过资本输出对全球范围内的生产要素进行整合，培育竞争力强的中国跨国公司，获取高质量发展所需的内部与外部驱动力，构建“以我为主”的全球供应链。

作者简介：车丽波，女，山东青岛人，北京银行博士后科研工作站、清华大学五道口金融学院博士后流动站在站博士后，研究方向：对外投资、跨境金融；李杨（通讯作者），男，河南信阳人，对外经济贸易大学国家对外开放研究院中国 WTO 研究院教授、博士生导师，研究方向：服务贸易、国际经贸规则。

* 基金项目：对外经济贸易大学国家对外开放研究院课题资助“RCEP 等国际经贸协定对我国资国企的影响及应对研究”（2022GK07），项目负责人：李杨；教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“WTO 改革的热点议题与中国方案研究”（22JJD810003），项目负责人：屠新泉；国家社科基金西部项目“南疆三地州经济高质量发展与金融支持研究”（21XJY018），项目负责人：丁志勇。

这也决定了中国对外直接投资规模将持续扩大，也会对要素分配产生重要影响。本文试图从微观视角切入，探究双循环发展格局下，对外直接投资对收入分配的影响效应，解释中国劳动收入份额呈 U 型演变的内在原因，对持续培育国际水平的中国品牌和实现共同富裕的奋斗目标具有重要的学术价值。

二、文献综述

劳动收入份额是反映收入分配最直观的指标，20 世纪六七十年代以来劳动收入份额出现全球性下降，这一现象引发国内外学者热烈讨论。现有文献从以下三个方面对劳动收入份额下降的现象给出了解释：一是产业结构变动。由于农业部门劳动收入份额高于非农业部门，产业结构由农业部门向非农业部门转型的过程中，必然会引起劳动收入份额下降（白重恩和钱震杰，2009）^[1]。二是技术进步。部分研究表明技术进步是导致劳动收入份额下降的直接因素。艾斯比等（Elsby et al., 2013）^[2]基于资本取代（非熟练）劳动力解释了美国劳动收入份额下降的现象。余玲铮等（2019）^[3]和王林辉等（2020）^[4]考察了中国技术进步如何重塑收入分配格局，当技术进步与劳动是替代而非互补关系时，劳动收入份额会出现下降。三是其他影响劳动收入份额的因素，包括全球化（王雄元和黄玉菁，2017）^[5]、贸易开放（余森杰和梁中华，2014）^[6]、人力资本（蓝嘉俊等，2019）^[7]等。本文认为对外直接投资主要通过以下三条渠道影响劳动收入份额，技术进步、劳动力结构和规模效应。

总体看，本文有以下边际贡献：一是研究视角的创新，从对外直接投资视角解释了劳动收入份额呈 U 型演变的现象，创新性地关注 U 型曲线的右半段，而当前研究大多仅关注于 U 型曲线的左半段；二是理论机制的创新，多渠道分析对外直接投资对劳动收入份额影响的影响渠道和机制，现有文献中缺乏对外直接投资对收入分配的理论机制与模型；三是实证创新，深入到微观企业层面，现有文献中关于中国对外直接投资与劳动收入份额的研究多与引进外资相结合，且局限于宏观层面。

三、理论分析

（一）对外直接投资、技术进步与劳动收入份额

跨国公司在海外投资获得先进的高新技术，反馈回母公司和母国，引发逆向技术溢出效应，带来技术进步。要素投入和收入分配与技术进步密切相关，在既定要素的条件下，技术进步以不同的速度提升要素效率，当技术进步引致的要素生产效率有偏时，技术进步也是有偏的。若技术发展处于较低阶段，企业主要通过引入外来资本或直接引进技术来推动技术进步，引进的技术也会偏离母国现有的要素禀赋，即技术偏离了低素质劳动力。此时技术进步对资本要素生产效率的提升效用高于对劳动要素生产效率的提升效用（郑江淮和荆晶，2021）^[8]，企业会选择增加资本投入，获得更多的资本报酬，技术进步表现为资本偏向型技术进步。劳动力则处于卖方市场的劣势地位，劳动要素价格低于资本要素价格，劳动收入份额呈下降趋势。

（二）对外直接投资、劳动力结构与劳动收入份额

哈里森（Harrison，2005）^[9]指出全球化通过改变资本和劳动议价能力大小影响资本和劳动要素投入份额，进而影响劳动收入份额大小。赫尔普曼等（Helpman et al., 2010）^[10]的研究表明产品出口规模的扩大引致更高的劳动力需求，同时高附加值出口对熟练劳动力的需求也更高，从而改善就业结构与收入分配。同样，生产率越高的企业越会选择对外直接投资，对熟练劳动力的需求也更多，随着对外直接投资规模不断扩大，对高技能劳动力的需求也会上涨。格里利克斯（Griliches，1969）^[11]用“资本-技能互补假说”验证了相较于非技能劳动力，技能劳动力与资本有更强的互补性。当技能劳动力与机器结合时，对非技能劳动有很强的替代性（申广军，2016）^[12]。资本要素和劳动要素之间为互补关系时，资本与劳动要素投入比例小于资本与要素相对价格的比重，劳动收入份额将会出现上升。由于高技能劳动者的生产率较高，能够在单位时间

内创造更多价值，因此资本方也更愿意给予较高的工资以谋求劳动者与之合作，从而调动和利用他们的“暗默知识”，以提高生产率（刘盾等，2013）^[13]。高技能劳动者的附加值给其带来了较高的收入，因此当企业中高技能员工所占比重上升时，企业的劳动收入份额也会提升。

（三）对外直接投资、规模效应与劳动收入份额

企业在海外投资过程中，一方面，其海外经营活动拓展了海外市场，扩大企业的国际市场份额，或通过海外并购以及设厂等方式在海外生产经营，获得规模经济（余官胜和范鹏真，2018）^[14]；另一方面，以技术寻求为目的的跨国公司通过海外并购或借鉴海外先进的生产技术和管理经验，反馈给母公司，实现自身技术升级，提高企业生产率，扩大生产规模，也获得了规模效应。产出增加引致劳动力在内的生产要素增加的同时，也会带来企业收益增加，员工收入随之上涨，当员工工资增长速度高于企业收益增长速度时，劳动收入份额便会出现上升。

四、变量说明与模型设定

（一）样本选取与数据来源

中国对外直接投资起步较晚，2000年10月，在党的十五届五中全会上，首次明确提出“走出去”战略，2001年中国加入WTO后，企业出海量日渐增多。本文选取2005—2019年中国跨国公司为研究对象，实证研究企业对外直接投资对劳动收入份额的影响效应。本文选取的企业对外直接投资数据源于“中国全球投资跟踪”数据库，企业指标选用自Wind数据库，国家层面数据源自UNcomtrade数据库、World Bank数据库和中国国家统计局。

（二）模型与变量

在理论模型基础上，本文建立分布滞后模型，分析对外直接投资对劳动收入份额的影响效应：

$$LS_{ijt+1} = \alpha + \beta_1 \ln OFDI_{ijht} + \beta_2 X_{ijt} + I + \beta_3 Z_{ht} + I + \vartheta_i + \mu_j + \nu_h + \gamma_t + \varepsilon_{ijht} \quad (1)$$

其中， LS_{ijt+1} 为被解释变量，表示企业层面劳动收入份额，借鉴王雄元等（2017）^[5]的计算方法，采用“支付给职工以及为职工支付的现金/营业总收入”衡量劳动收入份额。由于对外直接投资具有滞后效应，当年不足以产生明显的效应，因此采用滞后一期的变量。 $\ln OFDI_{ijht}$ 为核心解释变量，表示企业对外直接投资额。 $X_{ijt} + 1$ 和 Z_{ht+1} 分别为企业和国家层面控制变量。 ϑ_i 、 μ_j 、 ν_h 、 γ_t 分别为企业、行业、东道国和年份层面的固定效应。

$X_{ijt} + 1$ 表示企业层面控制变量，包括：资产规模，员工总量，经营年限，资本产出比，计算公式为：资本产出比 = 固定资产净额/主营业务收入；资本密集度 = 固定资产/员工总数；研发投入，即研发费用，反映企业研发投入强度。

$Z_{ht} + 1$ 表示国家层面控制变量，包括中国人力资本投入（*renliziben*），用普通高等学校在校学生数表示；东道国GDP、中国GDP、中国与东道国的贸易额。

五、实证结果及分析

（一）基准回归

表1报告了企业对外直接投资对劳动收入份额的总体影响效应。第（1）列为企业对外直接投资对劳动收入份额影响的非线性回归结果，对外直接投资额二次项与一次项的回归结果均不显著，表明中国劳动收入份额的U型曲线不是对外直接投资导致的结果。第（2）—（5）列的回归结果表明中国对外直接投资与劳动收入份额呈线性关系，且对外直接投资显著提高劳动收入份额。这反映了近年来劳动收入份额回升的一个关键因素是对外直接投资规模的扩大。企业在对外直接投资的过程中收获逆向技术溢出效应，与此同时中国的劳动力素质有了较高的提升，此时引进的先进技术与高素质劳动力呈互补关系，引发劳动偏向型技术进步，劳动报酬增速高于资本报酬的增速，劳动收入份额大幅提升。

表1 对外直接投资对劳动收入份额影响的总体效应

变量名称	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
对外直接投资额的平方	0.0093 (0.1184)				
对外直接投资额	0.1565 (0.1570)	0.1842* (1.7659)	0.2753*** (2.6598)	0.2350** (2.3574)	0.2738*** (2.6250)
总资产	-7.6951*** (-22.2101)	-5.5110*** (-17.3324)	-7.6836*** (-22.3462)	-7.3948*** (-22.5044)	-7.6940*** (-22.2327)
经营年限	0.0868 (0.1541)	6.5625*** (17.1928)	0.1091 (0.1950)	1.2234** (2.3369)	0.0893 (0.1586)
就业人数	0.0783 (0.2717)	0.6541** (2.3012)	0.1126 (0.3946)	0.4432 (1.6327)	0.0782 (0.2714)
资本产出比	0.1026 (0.6289)	0.1641 (0.9879)	0.0931 (0.5747)	0.0536 (0.3366)	0.1028 (0.6302)
资本密集度	-0.0006 (-1.2816)	-0.0010** (-1.9881)	-0.0006 (-1.2335)	-0.0006 (-1.2902)	-0.0006 (-1.2806)
企业研发费用	-0.0000 (-1.3296)	-0.0207 (-1.6093)	-0.0167 (-1.2957)	-0.0242* (-1.9043)	-0.0173 (-1.3330)
贸易额	-0.4938 (-0.9953)			-0.1445 (-1.1445)	-0.4939 (-0.9958)
东道国 GDP	-0.0491 (-0.0662)			0.1239 (0.9958)	-0.0468 (-0.0632)
中国 GDP	4.9258** (2.3507)			4.9050*** (5.3338)	4.9210** (2.3497)
人力资本	11.8088** (2.1206)			16.6057*** (6.6683)	11.8109** (2.1216)
常数项	-85.3665** (-2.3616)	74.0682*** (16.4077)	132.8275*** (20.2671)	-148.8680*** (-8.7577)	-85.6663** (-2.3764)
企业固定效应	YES	YES	YES	YES	YES
国家固定效应	YES	NO	YES	NO	YES
年份固定效应	YES	NO	YES	NO	YES
行业固定效应	YES	NO	YES	NO	YES
观测值	2168	2189	2189	2168	2168

注: () 内的值为 z 值, ***、**和* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

(二) 内生性检验

我们在考察对外直接投资对劳动收入份额影响的同时,也要检验模型的内生性问题,以保证计量结果的准确性。本文中,内生性可能有两种表现,一是反向因果关系,一方面企业对外直接投资会提高其劳动收入份额;另一方面,劳动收入份额高的公司选择对外直接投资的可能性也越大。技术附加值高且劳动收入份额高的公司,对技术升级的需求更大;另外,技术附加值低但劳动收入份额高的公司也会选择对外直接投资,这是因为此类公司是劳动密集型企业,对低技术劳动力需求更强,会选择到劳动力低廉且丰富的东道国投资设厂。二是解释变量的遗漏问题也会导致估计系数有偏与非一致性。因此,本文选用对外直接投资滞后一期作为工具变量。

表2是两阶段最小二乘(2SLS)估计结果。回归结果表明,企业对外直接投资显著促进了劳动收入份额的提升,对收入分配具有正向改善作用。回归结果与基准回归结果保持一致,同时文章通过了LM检验、wald rk F检验和Wald检验,说明工具变量选择合理,较好地解决了内生性的问题。

表2 内生性检验

变量名称	(1)	(2)	(3)	(4)
对外直接投资额	0.3937** (2.1293)	0.4772** (2.5622)	0.4344** (2.3302)	0.5373*** (2.8502)
总资产	0.2891 (1.4348)	0.1546 (0.7488)	0.2869 (1.3781)	0.1315 (0.6195)
经营年限	0.8216*** (2.7313)	-0.3092 (-0.8195)	0.7181** (2.3369)	-0.4684 (-1.2088)
就业人数	-0.2719 (-1.4313)	-0.3243* (-1.7016)	-0.2803 (-1.4421)	-0.3270* (-1.6787)
资本产出比	6.4138*** (10.2641)	6.5744*** (10.6304)	6.4458*** (10.1696)	6.6103*** (10.5318)
资本密集度	-0.0283*** (-8.6623)	-0.0266*** (-8.1429)	-0.0278*** (-8.4266)	-0.0258*** (-7.8131)
企业研发费用	0.0000* (1.6683)	0.0000 (1.0526)	0.0000* (1.8171)	0.0000 (1.2109)
贸易额		-0.2178 (-1.0295)		-0.1711 (-0.8025)
东道国 GDP		0.5654*** (2.7406)		0.4840** (2.3185)
中国 GDP		0.2709 (0.1093)		0.1335 (0.0538)
人力资本		10.2065 (1.1601)		11.7218 (1.3256)
常数项	0.9860 (0.4541)	-91.5494*** (-3.9502)	1.0253 (0.4622)	-97.9461*** (-4.1668)

注:()内的值为z值,***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

(三) 稳健性检验

1. 指标度量的稳健性检验

劳动收入份额的衡量方式有多种，改变已有指标的度量方式，可有效解决指标度量偏差等问题，基准模型采用王雄元和黄玉菁（2017）^[5]的衡量方式，本文稳健性检验中采用其他微观衡量方法计算劳动收入份额。首先，借鉴万江滔和魏下海（2020）^[15]的做法，以“应付职工薪酬/营业总收入”替换原有被解释变量；其次，借鉴魏下海等（2013）^[16]的做法，对原有劳动收入份额进行对数转换。被解释变量替换后的检验结果依次报告于表3的（1）和（2），核心解释变量的系数显著为正，证明本文的实证结果具有稳健性。

2. 稳健标准误的稳健性检验

在分布滞后模型中，误差项通常存在自相关，为消除异方差和自相关对回归结果的影响，本文采用企业层面的聚类稳健标准误对回归结果进行检验，与基准回归结果保持一致。

表3 指标度量的稳健性检验

变量名称	替换解释变量		HAC 稳健标准误
	(1)	(2)	
	职工薪酬/劳动收入份额	$\ln [LS/(1-LS)]$	
对外直接投资额	4.1825* (1.8062)	0.0093* (1.7914)	0.2738*** (2.8401)
总资产	-103.5900*** (-4.0448)	-0.4086*** (-21.6677)	-7.6940*** (-3.8359)
经营年限	-46.3333*** (-3.4059)	0.0012 (0.0420)	0.0893 (0.1606)
就业人数	-3.2627 (-0.2989)	0.4203*** (28.6799)	0.0782 (0.0967)
资本产出比	15.8353* (1.7841)	0.0110 (1.3413)	0.1028 (0.7490)
资本密集度	0.0022 (0.3080)	0.0001*** (4.2533)	-0.0006 (-1.0107)
企业研发费用	0.0000 (0.6385)	-0.0000*** (-5.1538)	-0.0000* (-1.6530)
贸易额	2.8754 (0.2611)	-0.0224 (-0.9058)	-0.4939 (-1.2286)
东道国 GDP	10.8024 (0.6201)	-0.0423 (-1.1435)	-0.0468 (-0.0647)
中国 GDP	55.3496 (1.3490)	0.3851*** (3.6878)	4.9210** (2.4843)
人力资本	88.3819 (0.7530)	0.3778 (1.3612)	11.8109** (1.9781)
常数项	-379.1096 (-0.6016)	-13.5321*** (-7.5452)	-85.6663*** (-3.5732)

注：（）内的值为z值，***、**和* 分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

六、拓展性分析

(一) 机制检验

1. 技术进步

本文尝试寻找技术进步在微观企业层面的表现形式，并检验企业对外直接投资是否通过技术进步影响劳动收入份额，在企业内部技术进步可直接体现为全要素生产率。因此，本文参考王雄元和黄玉菁（2017）^[5]、鲁晓东和连玉君（2012）^[17]的做法，采用 Levinsohn - Petrin 方法（LP 法），计算微观企业层面的全要素生产率。

设立模型如下：

$$\ln Y_{it} = \beta_0 + \beta_k \ln K_{it} + \beta_l \ln L_{it} + \beta_a \text{age}_{it} + \beta_s \text{state} + \sum_m \delta_m \text{year}_m + \sum_n \mu_n \text{country}_n + \sum_k \rho_k \text{ind}_k + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中， Y 为产出，用企业主营业务收入表示； K 为资本投入，用企业固定资产净额表示； L 为劳动投入，用企业员工总数表示； age 为企业存续年限， state 为企业属性，包括国有企业与非国有企业；可观测的生产率代理变量中间投入 m ，用企业的营业成本与销售费用、管理费用、财务费用再减去企业的当期计提折旧与摊销以及支付给职工以及为职工支付的现金之和表示，同时固定了年度、地区、行业效应。

$$LS_{ijt} + 1 = \beta_0 + \beta_1 \ln OFDI_{ijht} + \beta_2 \ln TFP_{ijt+1} + \beta_3 \ln OFDI_{ijt} * \ln TFP_{ijt+1} + \beta_4 X_{ijt+1} + \beta_5 Z_{ht+1} + \vartheta_i + \mu_j + \nu_h + \gamma_t + \varepsilon_{ijht} \quad (3)$$

表 4 第（1）列为检验技术进步渠道的回归结果。交互项的项前系数为负，这表明技术进步对企业对外直接投资对劳动收入份额的提升起负向调节作用。这是因为中国对外直接投资引致了资本偏向型技术进步，并且在技术升级后采用资本设备取代劳动力，使得资本报酬的增长速度高于劳动报酬的增长速度，导致劳动收入份额下降。

2. 劳动力结构

前文的理论框架表明，企业对外直接投资会通过提高企业技术员工所占比重来提升劳动收入份额，本文利用 Sobel - Goodman 中介变量检验方法来检验技能结构是否在对外直接投资和企业劳动收入份额之间发挥了显著的中介作用以及中介效应有多大。本文完整的中介效应模型由以下方程组构成：

$$LS_{ijt+1} = a_0 + a_1 \ln OFDI_{ijht} + a_2 X_{ijt+1} + a_3 Z_{ht+1} + \vartheta_i + \mu_j + \nu_h + \gamma_t + \varepsilon_{ijht} \quad (4)$$

$$JISHU_{ijt+1} = b_0 + b_1 \ln OFDI_{ijht} + b_2 X_{ijt+1} + b_3 Z_{ht+1} + \vartheta_i + \mu_j + \nu_h + \gamma_t + \varepsilon_{ijht} \quad (5)$$

$$LS_{ijt+1} = c_0 + c_1 \ln OFDI_{ijht} + c_2 JISHU_{ijt+1} + c_3 X_{ijt+1} + c_3 Z_{ht+1} + \vartheta_i + \mu_j + \nu_h + \gamma_t + \varepsilon_{ijht} \quad (6)$$

其中， $JISHU$ 表示劳动力结构，即技术员工所占比重。表 4 第（2）列、第（3）列和第（4）列为技能结构渠道的回归结果。第（2）列中，被解释变量是劳动收入份额，核心解释变量是技术人员所占比重，未放入对外直接投资额，技术人员比重项前系数在 1% 的显著水平下显著为正。这表明在其他条件不变的前提下，企业技术人员占比增加会提升劳动收入份额。第（3）列对外直接投资额项前系数显著为正，表明对外直接投资会提高企业技术人员所占比重。第（4）列劳动力结构的估计系数仍显著为正，但对外直接投资额的估计系数并不显著，这说明在加入中介变量（技术人员比重）之后，对外直接投资对劳动收入份额的影响完全被中介变量吸收。结果表明对外直接投资的确通过提高企业技术员工所占比重提升了劳动收入份额。

3. 规模效应

前文理论框架表明，企业对外直接投资会通过扩大企业规模来影响劳动收入份额，若企业规模扩大导致营业收入增长速度高于员工工资增长速度，劳动收入份额会下降；若企业规模扩大导致营业收入增长速度低于员工工资增长速度，劳动收入份额则会上升。本文选取企业海外业务收

入这一指标衡量企业规模，海外业务收入越多，表明企业规模越大。本文构建如下计量模型进行规模效应的机制检验。

$$LS_{ijt+1} = \beta_0 + \beta_1 \ln OFDI_{ijht} + \beta_2 \ln quimo_{igt+1} + \beta_3 \ln OFDI_{igt} * \ln quimo_{ijt+1} + \beta_4 X_{ijt+1} + \beta_5 Z_{ht+1} + \vartheta_i + \mu_j + \nu_h + \gamma_t + \varepsilon_{ijht} \quad (7)$$

表4第(5)列为规模效应这一渠道的机制检验。交互项的回归系数均为负，表明规模效应起负向调节作用。随着企业规模的扩大，企业营业收入增长的速度高于员工工资增长的速度，会削弱对外直接投资对劳动收入份额提升的幅度。企业规模扩大会增加企业对员工的需求，尤其是普通员工，这部分员工工资低于高技术员工工资，且增幅缓慢，因此，企业的劳动收入份额增加得也慢。

表4 对外直接投资对劳动收入份额的影响机制检验

变量名称	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	技术进步	劳动力结构			规模效应
		劳动收入份额	技术人员比重	劳动收入份额	
对外直接投资额	4.0257*** (4.6174)		0.4083** (2.0419)	0.0527 (1.1254)	1.5513** (2.5426)
全要素生产率	-29.6720*** (-8.5692)				
对外直接投资额* 全要素生产率	-2.0162*** (-4.3921)				
技术人员比重		0.0330*** (5.6987)		0.0316*** (5.8009)	
海外业务收入					-0.0616** (-2.3617)
对外直接投资额* 海外业务收入					-1.5037*** (-6.2092)
总资产	-3.3559*** (-8.7094)	-1.8871*** (-9.9478)	-1.4691** (-2.0385)	-1.9036*** (-10.5517)	-1.5037*** (-6.2092)
经营年限	-0.7485 (-1.4678)	0.2638 (0.9507)	-2.3672** (-2.1420)	0.2912 (1.1072)	0.9083*** (2.7319)
就业人数	-1.7150*** (-6.2019)	2.2609*** (15.9592)	1.3403** (2.4445)	2.2158*** (16.4264)	1.9642*** (14.3959)
资本产出比	-0.4402*** (-2.8868)	-0.0796 (-0.9605)	-0.1880 (-0.6143)	-0.0495 (-0.6005)	0.0577 (0.8557)
资本密集度	-0.0009** (-2.2141)	0.0003* (1.7154)	0.0006 (0.6759)	0.0003* (1.8225)	-0.0032*** (-2.9473)
企业研发费用	-0.0000 (-0.5292)	-0.0000*** (-6.1029)	-0.0000*** (-4.1001)	-0.0000*** (-6.3783)	-0.0000*** (-6.7142)
贸易额	-0.3249 (-0.7260)	-0.0214 (-0.0898)	0.3926 (0.4180)	-0.0637 (-0.2850)	-0.1291 (-0.5175)
东道国 GDP	-0.0232 (-0.0346)	-0.2364 (-0.6646)	-1.2682 (-0.9042)	-0.1243 (-0.3734)	-0.2920 (-0.8229)
中国 GDP	6.0987*** (3.2595)	0.0844 (0.0873)	23.7483*** (5.8855)	0.1438 (0.1580)	2.6658*** (2.5793)

续表 4

变量名称	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	技术进步	劳动力结构			规模效应
		劳动收入份额	技术人员比重	劳动收入份额	
人力资本	7.2706 (1.4558)	8.1240*** (3.0993)	-62.8106*** (-5.8287)	7.9622*** (3.2089)	5.0933* (1.8437)
常数项	-80.7869** (-2.4960)	-43.5924*** (-2.7250)	-126.2413* (-1.8213)	-45.6748*** (-3.0563)	-52.9041*** (-3.6056)

注: () 内的值为 z 值, ***、**和* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

(二) 异质性分析

1. 投资动机异质性

本文将企业对外直接投资动机分为技术寻求型、资源寻求型和市场寻求型。不同动机的投资行为对要素分配的影响不一致, 因此对劳动收入份额的影响效应也有所不同。表 5 的第 (1)、(2)、(3) 列为基于不同投资动机的对外直接投资对劳动收入份额影响的计量结果。回归结果显示技术寻求型对外直接投资额回归系数显著为正, 资源获取型对外直接投资额和市场寻求型对外直接投资额回归系数均不显著。这是因为技术获取型对外直接投资通过在海外获取先进技术, 提高自己的技术创新能力, 与高素质劳动力的互补性更强。

表 5 投资动机异质性

变量名称	(1)	(2)	(3)
	技术寻求型	资源寻求型	市场寻求型
对外直接投资额	0.6086** (2.4960)	-0.1123 (-1.1450)	0.0412 (0.7295)
总资产	-8.9192*** (-9.9697)	-2.9785*** (-8.6987)	-1.8930*** (-7.8237)
经营年限	-1.3727 (-0.7934)	-0.3463 (-0.5262)	0.1570 (0.5671)
就业人数	-4.6186*** (-5.2252)	2.4042*** (10.6423)	2.1713*** (11.8841)
资本产出比	-0.1034 (-0.3109)	5.0643*** (6.7362)	0.0951 (1.1410)
资本密集度	-0.0179*** (-3.8570)	0.0006*** (2.8338)	0.0049*** (3.8264)
企业研发费用	-0.0000 (-1.1005)	-0.0000 (-1.4147)	-0.0000*** (-7.4336)
贸易额	-1.7393 (-1.0782)	-0.0236 (-0.0608)	-0.1525 (-0.6254)
东道国 GDP	1.5043 (0.5676)	0.4020 (0.6476)	-0.8741** (-2.4797)
中国 GDP	6.4737 (1.2801)	0.6401 (0.3583)	2.5513** (2.3674)
人力资本	25.5252* (1.8757)	9.6445* (1.8978)	2.5565 (0.8883)
常数项	-174.6934* (-1.8643)	-75.5051*** (-3.1907)	-53.2310*** (-3.2568)

注: () 内的值为 z 值, ***、**和* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

2. 行业异质性

本文将行业分为制造业和服务业，考察对外直接投资对劳动收入份额影响的行业异质性。由表6中行业异质性回归结果可知，服务业对外直接投资额的显著水平比制造业对外直接投资额的显著水平高。原因在于制造业对外直接投资是将不同生产环节分配于不同国家，构建其最优配置的全球供应链，其对技术溢出效应的吸收也更具滞后性，企业技术不能取得快速进步，则对劳动收入份额提升更为滞后。相反，服务业对技术的吸收能力更快，尤其是专业性服务业中，先进技术与高素质劳动力互补性更强，对劳动收入份额的影响更为显著。

表6 行业异质性

变量名称	(1)	(2)
	制造业	服务业
对外直接投资额	0.2366* (1.6589)	0.3025** (2.0163)
总资产	-7.6851*** (-22.1646)	-7.6522*** (-22.1298)
经营年限	0.0868 (0.1539)	0.1026 (0.1821)
就业人数	0.0660 (0.2290)	0.0541 (0.1879)
资本产出比	0.1075 (0.6574)	0.1005 (0.6153)
资本密集度	-0.0006 (-1.2986)	-0.0006 (-1.3302)
企业研发费用	-0.0172 (-1.3193)	-0.0176 (-1.3550)
贸易额	-0.4934 (-0.9935)	-0.4853 (-0.9777)
东道国 GDP	-0.0884 (-0.1192)	-0.0398 (-0.0537)
中国 GDP	5.0360** (2.4028)	4.8730** (2.3244)
高等教育在校学生数	11.4590** (2.0572)	11.8151** (2.1203)
常数项	-83.7902** (-2.3239)	-85.3550** (-2.3663)

注：() 内的值为 z 值，***、**和* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

3. 东道国异质性

对外直接投资对劳动收入份额的影响因东道国的经济发展程度不同具有差异性。由表7基于国家发达程度的分样本回归结果可知，发达国家对外投资额项前系数在 5% 的显著水平下显著为

正，发展中国家对外投资额项前系数在 10% 的显著水平下显著为正，企业在发达国家投资的显著性水平更强，且项前系数更大，说明对发达国家投资对劳动收入份额产生的影响更大。这是因为跨国公司对发达国家的投资以技术寻求型为主，对外直接投资将会增加对高素质劳动力的需求，先进技术与高素质劳动力互补性更强。另外，发达国家员工的工资更高，企业在对其投资的过程中，为了招聘海外高素质的劳动力，往往需要开出高价工资，这也会带来国内同岗位劳动力薪资水平和福利待遇的提升，从而提高企业的劳动收入份额。对发展中国家的投资往往是边际产业的转移，或者开拓海外市场，处于发展中国家的子公司生产更多依赖于低附加值的劳动力，并且低端生产线更多的依赖廉价劳动力获取更高额的资本回报，因此其劳动收入份额也会更低。

表 7 东道国异质性

变量名称	(1)	(2)
	发达国家	发展中国家
对外直接投资额	0.5585 ^{**} (2.1858)	0.0795 [*] (1.6806)
总资产	-9.3020 ^{***} (-10.0832)	-2.5096 ^{***} (-14.0774)
经营年限	-1.6305 (-0.9175)	0.5296 ^{**} (2.2294)
就业人数	-4.4810 ^{***} (-4.9470)	2.3153 ^{***} (18.7157)
资本产出比	-0.1237 (-0.3651)	0.2537 ^{***} (2.9489)
资本密集度	-0.0175 ^{***} (-3.7135)	0.0004 ^{**} (2.3794)
企业研发费用	-0.0000 (-0.8331)	-0.0000 ^{***} (-7.2164)
贸易额	-1.3139 (-0.7886)	-0.0231 (-0.1148)
东道国 GDP	1.4396 (0.5269)	-0.6050 ^{**} (-2.0404)
中国 GDP	5.5019 (0.9822)	1.0093 (1.1227)
人力资本	27.2412 [*] (1.9406)	6.5552 ^{***} (2.6573)
常数项	-159.2902 (-1.3561)	-39.1730 ^{***} (-2.5978)

注：() 内的值为 z 值，***、**和* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

4. 投资进入模式异质性

表8 投资进入模式异质性是基于跨国并购和绿地投资两种投资模式的异质性分析。回归结果显示，跨国并购对外投资额项前系数显著为正，绿地投资对外投资额项前系数并不显著，这表明企业跨国并购能够显著提高劳动收入份额，而绿地投资对劳动收入份额的效果并不显著。这是因为中国企业跨国并购更多的是购买国外已经成熟的品牌和生产线，以学习对方先进的技术为主要动力，这些公司付给员工的薪资水平较高，技术与劳动力结合的效率更高，因此劳动收入份额也会得到提高。绿地投资则需要自己投资建厂，技术起步低，获取技术与员工薪资提升的时滞性较长，短时间内不足以产生显著效果。

表8 投资进入模式异质性

变量名称	(1)	(2)
	跨国并购	绿地投资
对外直接投资额	0.2199** (2.3880)	0.6795 (1.4471)
总资产	-6.8277*** (-20.3491)	-12.1089*** (-8.6085)
经营年限	0.2463 (0.4873)	-1.1846 (-0.3259)
就业人数	0.1032 (0.3705)	-9.2375*** (-6.3560)
资本产出比	0.1123 (0.6146)	-0.0752 (-0.1661)
资本密集度	-0.0079*** (-4.3458)	-0.0149 (-1.3082)
企业研发费用	-0.0000* (-1.7165)	-0.0000*** (-2.9256)
贸易额	0.0663 (0.1469)	-7.5373*** (-3.4167)
东道国 GDP	-0.4896 (-0.7491)	12.0621*** (3.4235)
中国 GDP	3.3582* (1.7432)	-11.2250 (-1.5618)
人力资本	13.9647*** (2.7558)	93.8817*** (4.4992)
常数项	-75.9534** (-2.2588)	-210.5231* (-1.8636)

注：() 内的值为 z 值，***、**和* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

5. 企业所有制异质性

不同所有制企业对外直接投资的目的是不同的，国有企业对外直接投资往往以实现国家战略为使命，而私营企业对外直接投资更多的是效率导向和利润导向，不同利益导向的企业对外直接投资对劳动收入份额的影响也不一致。本文按照企业登记注册类型将企业划分为国有企业和非国有企业，由表9中企业所有制异质性的回归结果表明，国有企业对外直接投资能够提高企业劳动收入份额，而非国有企业对外直接投资对劳动收入份额的影响不显著。这是因为中国国有企业对外直接投资往往带有战略使命，以学习和借鉴发达国家高新技术，提升自身技术创新能力为目的，从而实现企业甚至行业的技术升级，达到高新技术与高技能劳动力的高效结合，这个过程中便带来了劳动收入份额提升。非国有企业对外直接投资往往以扩大其市场份额为目的，且非国有企业资产较少，没有足够经济实力并购国外强势的公司，其逆向技术溢出效应普遍较弱，因此对劳动收入份额的影响不显著。

表9 企业所有制异质性

变量名称	(1)	(2)
	国有企业	非国有企业
对外直接投资额	0.0674 [*] (1.7041)	0.7468 (1.2395)
总资产	-2.0596 ^{***} (-5.4479)	-10.9797 ^{**} (-2.5233)
经营年限	0.3190 (1.0716)	16.1709 (0.4472)
就业人数	2.3528 ^{***} (9.8375)	-8.5343 ^{**} (-2.3096)
资本产出比	0.1327 (1.3918)	-8.3836 ^{***} (-3.3188)
资本密集度	0.0004 ^{***} (3.2711)	-0.0250 (-0.7008)
企业研发费用	-0.0000 ^{***} (-5.0550)	-0.0000 (-0.2636)
贸易额	-0.0594 (-0.3245)	-7.1901 (-1.1386)
东道国 GDP	-0.3283 (-0.8678)	-1.7844 (-0.2300)
中国 GDP	0.6607 (0.6389)	16.4757 (1.5775)
人力资本	5.7024 [*] (1.6562)	-6.6426 (-0.1826)
常数项	-34.1204 ^{**} (-2.3140)	-489.6639 (-1.4562)

注：() 内的值为 z 值，***、**和* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

七、结论与政策性建议

改善财富分配格局,实现共同富裕,是中国现阶段的重要发展目标。在双循环背景下,如何维持收入分配均衡是各界关注的重要问题。本文基于2005—2019年中国跨国公司的数据,对中国跨国公司对外直接投资行为进行实证分析,发现中国跨国公司对外直接投资行为显著提高了其劳动收入份额。进一步研究发现:(1)对外直接投资通过技术进步、劳动力结构与规模效应三条渠道对劳动收入份额产生影响,其中,技术进步与规模效应为削弱作用,劳动力结构为促进作用。(2)对外直接投资对劳动收入份额的影响存在企业异质性,技术寻求型OFDI显著提高了企业劳动收入份额,资源寻求型OFDI和市场寻求型OFDI对劳动收入份额无显著影响;从行业异质性来看,服务业对外直接投资对劳动收入份额的提升效应更显著;从东道国异质性来看,对发达国家投资和发展中国家投资均能提高企业劳动收入份额,但相比于发展中国家,对发达国家投资的影响更显著;企业对外直接投资对劳动收入份额的影响也存在投资进入模式异质性,跨国并购能够显著提升企业劳动收入份额,绿地投资对企业劳动收入份额无显著影响;从企业所有制来看,国有企业能够显著提高劳动收入份额,而非国有企业的影响效应不显著。

基于上述研究结论,本文给出如下政策建议:一是政府要持续扩大对外直接投资,鼓励更多的企业到海外投资,并对海外市场的营商环境以及经营风险做出详细评估,给予企业更多的境外投资政策和税收优惠,简化境外投资和技术人员出境的审核程序。二是不同行业对外直接投资的效果不同,要鼓励生产性服务业和高技术服务业“走出去”,通过与海外高技术企业合作、与海外高水平学校合作办学、建立研究院与实验室,吸引海外高技术人才。强化服务业劳动力与技术的结合效率,在提高企业技术水平的同时实现收益分配公平。三是鼓励企业跨国并购,尤其是国资国企,针对不同所有制的企业制定差异化政策,由于民营企业经济实力远不如国有企业,其海外并购的效果也会大打折扣,对于此类企业,政府可以给予相关税收或贷款优惠政策,鼓励其进行海外收购,在扩大其海外市场的同时,实现技术创新升级,以充分发挥对外直接投资对企业工资收入的积极影响。四是由于对外直接投资通过优化企业就业技能结构对劳动收入份额产生影响,政策当局应当加大对高等教育和高技术人才的投入,培养满足新一轮科技革命需求的复合型人才大军,增加企业就业技术需求的后备力量。

参考文献:

- [1]白重恩,钱震杰.国民收入的要素分配:统计数据背后的故事[J].经济研究,2009,44(03):27-41.
- [2]Elsby M W L, Hobijn B, Sahin A. The decline of the US labor share [J]. Brookings Papers on Economic Activity, 2013(2):1-63.
- [3]余玲铮,魏下海,吴春秀.机器人对劳动收入份额的影响研究——来自企业调查的微观证据[J].中国人口科学,2019(04):114-125,128.
- [4]王林辉,胡晟明,董直庆.人工智能技术会诱致劳动收入不平等吗——模型推演与分类评估[J].中国工业经济,2020(04):97-115.
- [5]王雄元,黄玉菁.外商直接投资与上市公司职工劳动收入份额:趁火打劫抑或锦上添花[J].中国工业经济,2017(04):135-154.
- [6]余淼杰,梁中华.贸易自由化与中国劳动收入份额——基于制造业贸易企业数据的实证分析[J].管理世界,2014(07):22-31.
- [7]蓝嘉俊,方颖,马天平.就业结构、刘易斯转折点与劳动收入份额:理论与经验研究[J].世界经济,2019,42(06):94-118.
- [8]郑江淮,荆晶.技术差距与中国工业技术进步方向的变迁[J].经济研究,2021,56(07):24

- [9] Harrison A. Has Globalization Eroded Labor's Share? Some Cross - Country Evidence [J]. MPRA Paper 2005.
- [10] Helpman E ,Itskhoki O ,Redding S. Inequality and Unemployment in a Global Economy [J]. *Econometrica* 2010 ,78(4) : 1239 - 1283.
- [11] Griliches Z. Notes on the Role of Education in Production Functions and Growth Accounting [J]. *Nber Chapters* ,1970: 71 - 128.
- [12] 申广军. “资本—技能互补”假说: 理论、验证及其应用 [J]. *经济学(季刊)* 2016 ,15(04) : 1653 - 1682.
- [13] 刘盾 林玳玳 袁伦渠. 行业劳动收入份额的影响因素与差距: 基于卡莱斯理论的解析 [J]. *经济与管理研究* 2013(04) : 61 - 70.
- [14] 余官胜 范朋真. 东道国贸易保护会提升我国企业对外直接投资速度吗——基于微观层面数据的实证研究 [J]. *财贸经济* 2018 ,39(03) : 109 - 122.
- [15] 万江滔 魏下海. 最低工资规制对企业劳动收入份额的影响——理论分析与微观证据 [J]. *财经研究* 2020 ,46(07) : 64 - 78.
- [16] 魏下海 董志强 黄玖立. 工会是否改善劳动收入份额? ——理论分析与来自中国民营企业的经验证据 [J]. *经济研究* 2013 ,48(08) : 16 - 28.
- [17] 鲁晓东 连玉君. 中国工业企业全要素生产率估计: 1999—2007 [J]. *经济学(季刊)* 2012 , 11(02) : 541 - 558.

(编辑校对: 孙 敏)

The Effect of OFDI on Income Distribution

——Based on the Labor Share Within Multinational Companies

Che Libo , Li Yang

Abstract: This paper uses panel data of Chinese enterprises' OFDI from 2005 to 2020 to empirically test the impact of OFDI on income distribution. Further , the paper introduces the factors of technological progress , labor force structure and firm size effect into the model to explore the mechanism of China's outward foreign direct investment on income distribution. The results show that OFDI significantly increases the share of labor income , and there is heterogeneity in industry , ownership , investment motivation , host country and investment mode. Technological progress and scale effect of enterprises weaken the promoting effect of OFDI on labor income share. Optimization of labor structure is an important path for OFDI to increase labor income share. The research explains the U - shaped evolution of labor income share from the perspective of OFDI , which is of great significance to guide enterprises' outward foreign direct investment reasonably and alleviate the imbalance of income distribution.

Keywords: OFDI; Labor income share; Income distribution.