

美国《国际紧急状态经济权力法案》的运用及影响

杨荣珍 罗 慧

内容摘要：2019年5月，美国首次对中国公司引用《国际紧急状态经济权力法案》实施制裁。本文对该法案的主要内容、适用条件、制裁措施和启动历史进行了全面梳理，发现美国引用该法案的频率有逐渐增加的趋势。通过剖析美方对华为公司适用该法案的目的及产生的影响，发现美方的行为保障了美国信息与通信行业发展，阻碍了中国5G技术的研发与输出，打击了中国的海外投资。本文对美国未来针对中国运用该法案的可能性进行了研判，认为美国对中国全面适用该法案的可能性较小，但不排除在部分领域针对某一特定行业、部分企业予以运用。中国需要针对该法案做好理论研究并及时跟进其最新变化，降低自身在贸易摩擦中的损失。

关键词：中美贸易摩擦 《国际紧急状态经济权力法案》 国家紧急状态 华为事件

DOI:10.14114/j.cnki.itrade.2020.09.012

在中美贸易摩擦中，美国除沿用较常使用的反倾销、反补贴、“337调查”等贸易救济措施外，还启用了近年来较少使用的“232调查”、“301调查”、出口管制等贸易措施。美国国内法中还存在哪些潜在的贸易政策措施可能被启动？《国际紧急状态经济权力法案》应当引起我们的特别关注。

一、《国际紧急状态经济权力法案》的内容

《国际紧急状态经济权力法案》(International Emergency Economic Powers Act, IEEPA)，被编入《美国法典》第50编第35章第1701-1708节，是一项美国联邦法律，于1977年12月28日由美国第95届国会会议通过，并经由当时的美国总统吉米·卡特签署生效。该法案授权总统可以在宣布国家紧急状态后管控和规范各项经济与商务事宜，以应对来自美国境外的各种异常状况或特殊威胁。该法案总共分为8节，其详细内容和主要特点如表1所示。

二、《国际紧急状态经济权力法案》的启用历史

根据白宫发布的行政命令统计，历任美国总统

一共在58项国家紧急状态宣言中援引了IEEPA，其中大多数情况是出于国家安全原因针对特定国家和地区的特定制裁。例如1979年的伊朗挟持人质事件，当时的美国总统就曾借助IEEPA宣布国家紧急状态，并冻结伊朗政府及相关人员在美国的资产予以制裁。这是该法案在历史上的首次使用，也是紧急状况持续时间最长的一次。在IEEPA颁布之前的四十年中，美国总统依据《与敌国贸易法》仅宣布了4次国家紧急状态。由表2可以看出，在IEEPA最开始实施的十几年里，其被引用的次数较少，而自1990年以来，美国总统平均每十年以IEEPA的名义宣布约15~20项新的国家紧急状态，引用该法案的频率逐渐增加。

如表3所示，截至2019年年底，在美国仍然有31个根据该法案而宣布的国家紧急状态存续。经分析可以发现，在这些紧急情况下，IEEPA的适用范围主要可分为两种：一种是对包括伊朗、委内瑞拉、伊拉克、叙利亚、黎巴嫩、朝鲜、索马里、利比亚和西巴尔干半岛等在内的20个特定国家或地区单独实施制裁，涉及问题包括政府腐败、国家动荡和地区暴力，采取的主要手段是冻结相关机构或人员的

课题信息 本文是国家社会科学基金项目“特朗普执政后美国对华贸易摩擦的新形式与潜在政策工具研究”(18BGJ016)的阶段性研究成果。

作者信息 杨荣珍，对外经济贸易大学中国WTO研究院研究员；罗慧，对外经济贸易大学中国WTO研究院硕士研究生。通讯作者：杨荣珍，电子邮箱：yangrongzh@163.com。

法 律

资产、禁止开展商业交易、禁止有关人员准入；另一种则是针对全球范围内可能存在的恐怖主义、恶意犯罪行为等对美国国内造成威胁的问题实行相关措施。到目前为止，美国尚未单独针对中国启用 IEEPA，但当其认定我国的某些经济实体对其造成上述第二种情形提及的相关威胁时，就很有可能会实施相应的制裁手段，华为事件就是一个典型的例子。

自 1977 年 IEEPA 颁布以来，美国总统使用其进行紧急制裁的范围、规模和频率都有逐渐扩大的趋势，而且这些国家紧急状态的时长也有所增加。最初 IEEPA 的针对目标主要是外国政府，但是近年来美国总统扩大了 IEEPA 制裁目标的性质，越来越

有针对性地将该法案应用到特定行业领域、企业、团体组织和个人。美国政府经常联合国会发表决议借助该项法案针对来自美国之外的地区冲突、恐怖主义、侵犯人权、政局动荡以及对某些行业领域的冲击等威胁美国国家利益的行为实施经济制裁，并采取诸如阻止交易、冻结资产和禁止人员准入等相关行动。特别地，自 2018 年起，特朗普政府试图将该法案应用到禁止进出口方面的意图十分明显。虽然之前并没有任何一位总统使用 IEEPA 针对某个特定国家出口到美国的特定产品征收关税，但考虑到该法案与《与敌国贸易法》的相似之处，IEEPA 完全可以作为美国总统迅速宣布加征关税的权力依据，所以绝不能低估美国将其应用到进出口环节的可能性。

表 1 《国际紧急状态经济权力法案》各章节内容详介

章节名称	主要内容
1701 节——不同寻常和特殊的威胁、宣布国家紧急状态、行使总统权力	相当于一项授权条款，授权总统可针对异常或特殊威胁宣布国家紧急状态并行使相关权力，同时对引发国家紧急状态的因素做出范围限制，即主要是源于美国境外的对美国国家安全、外交政策或经济稳定造成异常或特殊威胁的因素
1702 节——总统权力	规定了总统依据该法案可行使的一般权力以及权力的例外情况；对于一般权力，本节授权总统可在本法案第 1701 节规定的时间和范围内，依据具体条款指示有关机构或组织调查、监管或禁止某些商业行为，有权没收任意确定对象在美国的财产并对其进行处置等；而关于授予权力的例外情况，则主要是规定了不受总统一般权力直接或间接管制、禁止的一些行为和物品
1703 节——磋商和报告	规定了总统行使权力需要同国会进行磋商并向国会做定期报告，又对具体的执行程序制定了相关要求
1704 节——颁布法规的权力	规定了总统可根据权力行使过程中的相关需求颁布必要的法规，包括规定定义的条例，目的是保证顺利实施本法案授予的相关权力
1705 节——处罚	任何人违反、企图违反，或者合谋违反根据本法案颁发的任何许可证、命令、条例或禁令均为违法行为，规定了对违反总统权力的个人、企业或机构组织的具体处罚措施
1706 节——保留条款	就本法案与《国家紧急状态法》在关于终止国家紧急状态相关细则上的不一致性做出规定：如果总统认为由于涉及其他国家或美国公民的利益索赔而有必要继续对相关财产或行为实行禁令时，则其可继续行使国家紧急状态下授予的任何权力，以禁止相关利益财产的交易
1707 节——对与美国发生武装冲突的政府实施的多国经济禁运	规定了对与美国发生武装冲突的外国政府实施多国经济禁运的相关内容，核心是对由武装冲突引发的经济禁运做出程序性规定
1708 节——针对网络空间经济或工业间谍活动的应对措施	该内容最早出现于 2015 财政年度的《国防授权法》中，之后被纳入本法案，主要规定了关于网络空间经济或工业间谍活动的相关应对措施，有关内容还包括限定网络空间间谍活动的制裁范围、规定相应制裁措施以及具体实施程序

资料来源：根据法案原文翻译整理，<https://uscode.house.gov/browse/prelim@title50/chapter35&edition=prelim>。

表 2 美国总统引用 IEEPA 宣布国家紧急状态的次数

时间区间	1971—1980 年	1981—1990 年	1991—2000 年	2001—2010 年	2011 年至今
次数	1	7	18	14	18

资料来源：根据美国白宫官网发布的行政令整理（按关键词查询），<https://www.whitehouse.gov/>。

表 3 截至 2019 年年底美国援引 IEEPA 且尚在存续状态的国家紧急情况

起始年份	目标国家	行政命令	涉及问题	制裁范围及措施
1979	伊朗	12170	伊朗人质危机	冻结伊朗政府的财产、禁止其开展相关交易
1994	全世界	12938	大规模毁灭性武器的扩散	冻结参与或支持扩散的相关人员的财产
1995	伊朗	12957	政府的行动和政策破坏和平与稳定	禁止涉及伊朗的各种商业形式
1995	哥伦比亚	12978	外国毒品交易	冻结贩运者及其物质支持者的财产
1997	苏丹	13067	政府的行动和政策破坏地区稳定	禁止美国与苏丹的一般贸易
2001	西巴尔干半岛	13219	阻碍代顿协定或联合国安理会第 1244 号决议的极端暴力和行动	冻结从事此类活动或为其提供支持的人员的财产
2001	全世界	13222	出口管理法期满	允许该法案先前授权的所有法规继续生效
2001	全世界	13224	对美国及其公民造成恐怖袭击的威胁	冻结实施、威胁实施或支持恐怖主义的特别指定全球恐怖主义者的财产
2003	津巴布韦	13288	政府成员的行动和政策威胁国家稳定	冻结 77 名政府官员的财产
2003	伊拉克	13303	影响政府重建的障碍	冻结萨达姆·侯赛因政府官员和同伙的财产以及使用暴力破坏稳定人员的财产
2004	叙利亚	13338	政府的各种激进行动破坏地区和平稳定	冻结参与这些行动的人的财产
2006	白俄罗斯	13405	政府成员的行动和政策侵犯人权	冻结政府官员和其他参与侵犯人权行为相关人员的财产
2006	刚果民主共和国	13413	威胁区域稳定的暴力和暴行	冻结助长上述暴力相关人员的财产
2007	黎巴嫩	13441	破坏政府稳定的行动	禁止涉及从事此类活动相关人员的各种商业交易
2008	朝鲜	13466	政府的行动和政策威胁地区安全	禁止涉及朝鲜及其国民的各种商业交易
2010	索马里	13536	安全局势恶化	冻结威胁索马里的和平、安全或稳定的相关人员的财产
2011	利比亚	13566	利比亚内战期间采取的极端措施	冻结卡扎菲政府和官员的财产
2011	全世界	13581	跨国犯罪组织的活动	冻结参与此类组织的相关人员的财产
2012	也门	13611	威胁也门和平、安全或稳定的行动和政策	冻结从事此类行为人员的财产
2014	乌克兰	13660	乌克兰危机	冻结相关人员的财产
2014	中非共和国	13667	中非共和国冲突	冻结促成冲突人员的财产
2014	南苏丹	13664	威胁地区和平稳定的活动	冻结从事此类活动相关人员的财产
2015	委内瑞拉	13692	侵犯人权	冻结应对此类侵权行为负责的人员的财产
2015	全世界	13694	大量恶意的网络活动	冻结负责或参与此类活动的人员的财产
2015	布隆迪	13712	2015 年布隆迪动荡	冻结从事破坏稳定活动者的财产
2017	全世界	13818	严重侵犯人权和腐败	冻结从事此类活动的指定人员的财产
2018	全世界	13848	外国干涉美国大选的风险	冻结确定参与此类干预的外国人员的财产
2018	尼加拉瓜	13851	侵犯人权、破坏稳定与腐败	冻结从事此类活动的相关人员的财产
2019	全世界	13873	威胁信息和通信技术行业安全	禁止从事涉及相关外国技术和服务的活动
2019	索马里	13882	恐怖主义、侵犯人权、威胁地区和平	冻结政府的相关财产并禁止有关人员准入
2019	土耳其	13894	袭击叙利亚、破坏地区和平	禁止部分官员准入、提升钢材关税、停止贸易谈判

资料来源：根据美国白宫官网发布的行政令整理（按关键词查询），<https://www.whitehouse.gov/>。

三、美国国家紧急状态下的华为事件

2019年5月15日,美国总统特朗普根据《国际紧急状态经济权力法案》、《国家紧急状态法》和“301条款”的有关规定,发布名为“保障信息与服务供应链安全”的行政命令,宣布国家进入紧急状态,禁止国内企业或个人在信息和通信领域进行任何可能会对国家安全构成风险和威胁的商业交易。5月16日,美国商务部工业与安全局(BIS)又以华为技术有限公司涉嫌违反《国际紧急状态经济权力法案》的规定向伊朗提供技术和金融服务威胁到美国国家安全为由,宣布将华为及其关联公司添加至出口管制“实体清单”。这意味着,如果没有工业与安全局颁发的相关许可证,任何受美国管辖的公司或个人都不得与华为及其关联企业进行商业交易。美方这一行为的最终目的就是为了打压中国技术的崛起,以维护其自身在世界上的领先地位。

(一) 华为事件中的《国际紧急状态经济权力法案》

早在2018年,当时美国国内许多科技和国家安全领域的专家都认为,5G将主导未来,当前5G已成为大国博弈的重要方向,而中国5G网络技术的快速发展严重威胁了美国的领导地位。所以为保障美国5G技术的发展,特朗普一直在计划颁布一项新的行政令,并考虑着手从《国际紧急状态经济权力法案》中寻求总统对美国信息和通信行业的参与权与管辖权。IEEPA是一个非常强大的工具,历任美国总统已经在国家安全领域大量使用该法案,其权力涉及面较广,其授予总统的权力不需要国会批准,也不需要经过各种复杂的审查程序。所以对于特朗普政府来说,IEEPA与其他措施相比具有很大的优势,它允许更广泛的制裁行动,可以全面禁止特定类型的投资与交易,力度更大,效果也更显著。

此前,美国已经禁止华为手机进入美国市场,本次“实体清单”事件则意味着,美国进一步扩大了对华为的限售范围,禁止国内购买其生产的5G通信设备,同时还将对华为的管制升级到限购,即限制华为进口美国公司生产的零部件、元器件以及

技术服务等。这一系列交易和投资禁令必然会给华为开拓海外市场带来沉重打击,美国也试图借此机会打压中国在5G技术领域的发展。

(二) 华为事件的影响

1. 经营收入角度的影响

华为作为全球科技行业的超级巨头,近年来接连实现高速增长,整体发展形势良好。根据2018年公司年报披露的相关数据,2015年至2018年期间,华为营业收入增速分别为37.06%、32.04%、15.73%、19.48%,净利润增速为32.46%、0.38%、28.08%、25.06%,其中2016年公司为加大对品牌和渠道建设的投入,净利润仅实现微增。2020年3月31日,华为发布的2019年年度报告显示,公司全年实现销售收入8588.33亿元,同比增长19.1%,增速较2018年有所下降;净利润总额为626.56亿元,增速仅为5.58%。由此可以看出,“实体清单”事件发生后,对比2018年及之前的强势发展水平,华为2019年整体经营形势面临着很大的挑战。所以,如果仅从销售收入层面进行简单分析,可以发现美国限制本国企业购买华为生产的相关通信技术服务与产品势必会对华为本身的经营产生活动产生影响。同时考虑到市场存在一定惯性,本文预计这次事件在短期内对华为经营收入的影响范围和程度是可控的,公司主力产品暂时不会受到严重的负面影响,但不可否认的是这次事件一定会给华为未来的经营和发展带来干扰。

2. 生产供应角度的影响

华为全球采购金额巨大,2018年采购零部件等花费约700亿美元,其中面向美国公司的采购金额约为110亿美元。华为全球核心供应商共92家,在这之中美国供应商有33家,占比36%,采购产品主要涉及集成电路、半导体、软件和光通讯,主要的供货商包括伟创力、高通、希捷、美光、博通、英特尔、微软等。虽然华为部分产品可以实现国产的完全替代或可实现低端市场以及部分环节替代,比如基站滤波器的国产化率达95%,交换机和路由器的绝大部分元器件国产化率为30%,但整体来看,产品国产化率水平并不高,像存储芯片、基站的DSP等元件的国产化率仍接近于0,操作系统和CPU的国产可替代性也非常低,所以中国高端芯

片的生产仍对美国有较大的依存度。若美国供应链断供,势必会对华为的生产活动造成冲击,而且仅依靠国内供应链的替代性作用不仅在短期内无法实现,还会相应地提高研发费用及生产成本。

美国商务部将华为列入“实体清单”意味着华为购买美国的产品将会受到限制甚至禁止,其试图以切断华为生产供应链的方式阻碍中国发展并向全世界输出 5G 通信技术。从短期来看,中兴事件之后,华为未雨绸缪,截至 2019 年 5 月其核心元器件约有 1~2 年备货,自主研发芯片产业链稳步发展,此外,部分合作代理商和战略合作伙伴也能提供一定缓冲区,所以短期供应链出货仍有保障。长期来看,“实体清单”事件将驱动国产供应链的发展,但不可否认的是,部分元器件、软件服务要实现完全国产替代难度是比较大的,依靠自主研发的操作系统打通全部产品线还比较困难。2020 年 5 月,美国商务部宣布将针对华为修改直接产品规则,目的是施压台积电以及欧日供应商也对华为断供。如果美国对华为的管制持续加剧,那么华为主营业务必将受到严重影响,进而拖累国内供应链的相关厂商。总的来说,华为公司未来仍将面临巨大的挑战和风险。

四、美国后续对中国启用 IEEPA 的可能性及预期影响

(一) 利用 IEEPA 全面制裁中国的可能性及预期影响分析

本文认为美国使用 IEEPA 向中国发动全面制裁的可能性比较小,理由有如下三点:

首先,中美经济关系密不可分。根据中国国家统计局披露的数据,2019 年中美两国进出口贸易总金额为 5414 亿美元,双向投资累计存量超过 2400 亿美元,中美双边经贸合作已经形成非常紧密的利益交融格局,任何试图使两国脱钩的举动和行为都将带来严重后果。如果美方借由 IEEPA 全面制裁中国导致中美经贸全面脱钩,到那时,消费价格畸高、世界经济增长放缓以及被打乱的全球供应链都需要付出巨大的代价才能使之复原。由此可以看出,不管是全面启用 IEEPA 还是其他贸易政策工具继续升级,双方矛盾势必会对两国以及世界经济造成严

重打击,而且当前中美贸易摩擦对美方在出口业务、国内就业、金融资本市场等多个层面的负面影响已经逐渐显现。

其次,中美双方经过 23 个月、13 轮、20 余次的谈判终于在 2020 年 1 月 15 日共同正式签署第一阶段经贸协议,该协议对中美双方均有利,是当前形势下中美两国的共同需要,也意味着两国关系进入了阶段性缓和区,有效防止了贸易摩擦进一步升级和恶化,减少了双边经贸全面脱钩的风险。可以预测,此时特朗普政府通过启用 IEEPA 加剧贸易摩擦并全面制裁中国经济的可能性比较小。

最后,虽然有理由认为美国援引 IEEPA 全面制裁中国的可能性较小,但也绝不能完全排除未来美国启动该法案来保护其所谓的国家安全以达到抑制中国崛起目的的可能性。因为达成阶段性贸易协定并非美方的根本诉求,其最终目标是遏制中国崛起、维护美国霸权。事实上,2018 年以来中美贸易摩擦的总体态势一直是打打停停,形势总体升级,领域逐步扩大,所以切不可放松警惕。协议的签订只能说明中美贸易摩擦再次进入阶段性缓和而并非结束,所以未来两国关系走向仍存变数。考虑到中美贸易摩擦已经上升到金融、科技、地缘政治、国际舆论等全方位的博弈且其仍具有长期性和日益严峻性,而且两国之间依然存在着极大的冲突和挑战,中国也必须时刻警惕这种低概率事件的发生,确保提升自身在贸易摩擦中的安全水平。

(二) 利用 IEEPA 部分制裁中国的可能性及预期影响分析

IEEPA 给予美国总统的授权较为广泛,既可以是全面的干预,也可以是重点的打击,在认定处于国家紧急状态的情况下,美国总统有权力禁止或限制美国公民和企业与相关国家、企业及个人在特定领域或行业开展商业交易活动。单从美国援引 IEEPA 宣布国家紧急状态的历史情况来看,其出台的绝大部分制裁措施都是针对某一国家或地区在特定领域的相关行为而开展的。自 2018 年起,特朗普政府多次对外宣称要借助《国际紧急状态经济权力法案》赋予总统的权力打击中国海外投资,同时其政府内阁中鹰派占主流,执政理

念偏好强硬且对华态度激进。考虑到当前形势下两国仍在经贸、金融、科技、国际政治等多个领域存在对抗与冲突,本文认为美国极有可能借助 IEEPA 赋予总统的特殊权力阻碍中国在某些行业上的快速发展,两国经贸关系未来将会进入一个在部分领域逐步脱钩的过程。

2020 年 5 月,美国商务部宣布拟修改直接产品规则,目的是施压台积电停止华为订单,进一步扼制华为的发展,再结合此前美国针对华为公司发布的行政命令来看,其打压中国崛起的决心和决心可见一斑。考虑到中美两国在很多领域仍旧存在利益关系上的对抗与冲突,而且特朗普政府的执政风格又较为大胆和激进,所以援引 IEEPA 实施经济制裁这种不寻常的做法在特朗普政府的领导下是极有可能针对中美贸易摩擦这一问题进一步扩散的。

2018 年 3 月,美国国防部发布《中国科技威胁白皮书》,认为中国正借助工业间谍、网络盗窃等非法手段窃取与滥用知识产权。该项指责与 IEEPA 第 1708 节关于网络空间经济或工业间谍活动的制裁范围极为相似,所以未来美国很有可能依据 IEEPA 禁止其国内向中国进行技术转让。

综上,本文认为美国总统借助 IEEPA 像打击华为一样面向中国的部分领域或特定行业、企业实施经济制裁是具有很大可能性的。比如,针对未来经济和生产发展的重点方向,进一步打压中国互联网、电信、人工智能等高科技领域,将有关企业拉入贸易管制黑名单,威胁其他国家与中国企业结束合作关系,限制相关人员准入或提起诉讼并冻结其在美资产;继续打击中国的低端产业,提高进口关税;对中国赴美投资企业实施更为严厉的安全审查,在知识产权问题上对华全面发难,禁止中资企业的海外投资和技术引进。在此基础上,可以预测美方打压中国生产和投资的行为将严重扰乱现有供应链,并引发一系列对资本市场及其他各行业造成负面影响的连锁反应;其打击外来高科技导致的国家间技术水平差距将严重阻碍中国及其他国家在相关行业领域上的创新,进而拖累全球数字化发展进程。

五、中国应对 IEEPA 潜在使用可能性的对策建议

考虑到此轮中美贸易摩擦对中国经济造成的冲击以及其在当前国际形势下的长期性和严峻性,中国必须加强警惕,提前准备好各项应对贸易摩擦的反制措施,时刻提防美国启用 IEEPA 来制裁中国。

首先,中国应提前对《国际紧急状态经济权力法案》的主要内容及其实施历史进行储备式研究,结合中美两国之间的具体形势,预测美国再次启用该法案的可能性大小以及具体的指向行业或企业,目的是警醒各方针对自身情况制定好相应的预防措施。同时,应当及时跟踪该法案的最新变化和使用情况,做到“知己知彼”、理性应对。

其次,中国要充分借助双边磋商机制主动化解摩擦风险,利用好中美经贸谈判,加强双边对话与协商;积极寻求国际经济组织和国际协调机制的帮助,联合支持经济全球化和贸易自由化的国家,商讨反对单边主义、贸易保护主义的措施;进一步深化对外开放,推进“一带一路”倡议,强化与周边国家之间的自贸区建设,积极参与新的全球贸易框架及规则的制定,主动向世界开放市场。

最后,对内要继续加强对宏观调控机制的完善,保持国内经济平稳运行;推进国内供给侧结构性改革和产业结构升级,提升全要素生产率,增强国家经济实力;深入实施创新驱动发展战略,提高国内创新能力,加强知识产权保护,营造公平竞争环境;推进金融开放,建立多层次资本市场,改革金融监管体制;支持出口产品转内销,刺激国内消费,降低出口压力。

参考文献

- [1] 江振春. 美国“国家紧急状态”的前世今生 [J]. 世界知识, 2019 (04): 67-69.
- [2] 鞠建东, 马雪琰. 美国国家紧急状态下的华为事件 [J]. 清华金融评论, 2019 (06): 108-112.
- [3] 李隽. 对话公募旗手刘格菘: 紧抓华为产业链自主可控

- 机遇 [N]. 第一财经日报, 2020-01-02 (A08).
- [4] 任泽平, 华炎雪, 贺晨, 等. 客观评估中美贸易摩擦对双方的影响 [J]. 发展研究, 2019 (08): 9-28.
- [5] 孙海泳. 美国对华科技施压战略: 发展态势、战略逻辑与影响因素 [J]. 现代国际关系, 2019 (01): 38-45.
- [6] 王联合. 特朗普的“国家紧急状态”意图何在 [J]. 人民论坛, 2019 (25): 110-111.
- [7] 周密. 美国说的“国际紧急状态”是怎样的状态 [J]. 世界知识, 2018 (10): 13.
- [8] CIPS 供应链管理学会. 华为事件后供应链影响如何? [R/OL]. (2019-05-23) [2020-06-05]. https://mp.weixin.qq.com/s?src=11×tamp=1596509817&ver=2501&signature=rSAyV67nTxslQAhr**BtSlvdD3o-7tCYFoKJx7UaofOatI1snOpo*7S1Dwq0JcdFbSXXxZYbIsgdvj2EOUcVp2liYNShqNc3YYtqjqWEHYNx7PRFkk5nXWzyhEsm&new=1.
- [9] 华为投资控股有限公司 2018 年年度报告 [R/OL]. [2020-06-05]. https://www-file.huawei.com/-/media/corporate/pdf/annual-report/annual_report2018_cn_v2.pdf?la=zh.
- [10] 华为投资控股有限公司 2019 年年度报告 [R/OL]. [2020-06-05]. https://www-file.huawei.com/-/media/corporate/pdf/annual-report/annual_report_2019_cn.pdf?la=zh.
- [11] Casey C A. The International Emergency Economic Powers Act: Origins, Evolution, and Use [R]. Congressional Research Service, R45618, 2019.
- [12] Department of Commerce Announces the Addition of Huawei Technologies Co. Ltd. to the Entity [EB/OL]. (2019-05-15) [2020-06-05]. <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2019/05/departments-commerce-announces-addition-huawei-technologies-co-ltd>.

The Application and Influence of International Emergency Economic Powers Act of the United States

YANG Rongzhen LUO Hui

(University of International Business and Economics)

Abstract: In May 2019, the United States imposed sanctions on Chinese companies for the first time by citing the International Emergency Economic Powers Act (IEEPA). This article makes a comprehensive review of the main content, applicable conditions, sanctions and start-up history of IEEPA, and finds that the frequency of quotation of IEEPA by the United States has gradually increased. This article analyzes the purpose and impact of the US side's application of IEEPA to Huawei, and finds that the US side's actions ensured the development of the US information and communications industry, hindered the development and export of China's 5G technology, and cracked down on China's overseas investment. This article examines and judges the possibility of the United States applying IEEPA against China in the future, and believes that the United States is less likely to fully apply IEEPA to China, but it does not rule out the application of a specific industry or some enterprises in some areas. China needs to do theoretical research on IEEPA and follow up on its latest changes in a timely manner to reduce its losses in trade frictions.

Keywords: Sino-US trade frictions; International Emergency Economic Powers Act (IEEPA); national emergency; Huawei incident

JEL Classification: F13, F18, F50, F52

(责任编辑: 李秀婷)